

ΑΡΙΘΜΟΣ: 249/Φ4621/2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Αθηνών,
, τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου
Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την παρουσία της Γραμματέως

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 2/12/2015, για να
δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ :

Της αιτούσης _____ του _____, κατοίκου
Αθηνών, που παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της
Μικαέλας Χριστοδούλου.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, που έχουν καταστεί διάδικοι,
μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ.2
ΚΠολΔ) και παρίσταται ως εξής :

1. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία «CITIBANK
INTERNATIONAL PLC », που εδρεύει στην Αθήνα, εκπροσωπείται
νόμιμα και δεν παρέστη κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.
 2. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ
ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα,
εκπροσωπείται νόμιμα και δεν παρέστη κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.
 3. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ
ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» , που εδρεύει στην Αθήνα, εκπροσωπείται νόμιμα και
που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της
 4. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ
ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα,
εκπροσωπείται νόμιμα και δεν παρέστη κατά τη συζήτηση της υπόθεσης.
 5. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία «MARFIN
ΕΓΝΑΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε » , που δεν παρέστη κατά τη συζήτηση της
υπόθεσης.
- ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας
με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε» , που εδρεύει στην
Αθήνα, εκπροσωπείται νόμιμα και που παραστάθηκε δια του
πληρεξουσίου δικηγόρου της _____, ως καθολικής

διαδόχου της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία MARFIN ΕΓΝΑΝΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ.

Η αιτούσα με την από 28-8-2012 και αριθ. κατ. 4621/2012 αίτηση της εκουσίας διαδικασίας, ζήτησε τα κατ αυτήν. Δικάσιμος για τη συζήτηση της παραπάνω αγωγής ορίστηκε αρχικά αυτή, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Για την προκείμενη συζήτηση της αίτησης και μετά την εκφώνηση της υποθέσεως το Δικαστήριο αφού, άκουσε όσα αναπτύχθηκαν στο ακροατήριο

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις με αριθμούς 3015, 3019, 3045 και 3053/2-5/10/2012 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθήνας προκύπτει ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη προσδιορισμού δικασίμου κλήση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νόμιμα κι εμπρόθεσμα στην πρώτη δεύτερη τέταρτη και πέμπτη των καθών όμως αυτές δεν εκπροσωπήθηκαν κατά τη δικάσιμό αυτή, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου εκθέματος και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην και η διαδικασία να συνεχιστεί κανονικά σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Στην υπό κρίση αίτησή της, η αιτούσα αναφέρει ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της προς τις καθ' ων, που είναι οι πιστώτριες της, όπως αναφέρεται στην υποβληθείσα κατάσταση πιστωτών και ζητάει να υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3869/2010 σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει.

Η αίτηση αυτή αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν.3869/2010) και για το παραδεκτό της προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα α) η με ημερομηνία 20-8-2012 βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού που υπογράφεται από την πρόεδρο της ΕΚΠΟΙΖΩ και β) η από 28-8-2012 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν.3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του. Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι απολύτως ορισμένη και νόμιμη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των

άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της πλευρά, μετά την καταβολή των νόμιμων τελών συζητήσεως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και των πιστωτών της.

Μαζί με την κυρία αίτηση θα συνεκδικαστεί και η ασκηθείσα (με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις της) κύρια παρέμβαση της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α. Ε.» , η οποία ισχυρίζεται ότι είναι δικαιούχος των απαιτήσεων της πέμπτης των καθόν , ως ειδική διάδοχος αυτής. Με το περιεχόμενο αυτό η κύρια παρέμβαση ασκείται νόμιμα , σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ.1 εδ.β' ΠτΚ σε συνδ.με το άρθρο 15 ν.3869/2010, κατά παράκαμψη της αντίστοιχης διατάξεως του άρθρου 752 παρ.1 ΚΠολΔ. (Π.Αρβανιτάκης, Η Εκούσια Δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του ν.3869/2010 για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων) και θα πρέπει να εξεταστεί , περαιτέρω κατ' ουσία.

Η παρισταμένη των καθ' ων και κυρίως παρεμβαίνουσα, αρνήθηκε το περιεχόμενο της αίτησης και ζήτησε την απόρριψή της, προβάλλοντας παραδεκτά τις ενστάσεις περί δολιότητας και καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος της αιτούσης, οι οποίες ως νόμιμες , στηριζόμενες στις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.1 ν. 3869/2010 και του άρθρου 281 ΑΚ , θα πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω προς την ουσιαστική τους βασιμότητα. Επιπλέον προέβαλε και την ένσταση απαραδέκτου της αιτήσεως, λόγω ελλείψεως ενεργητικής νομιμοποίησης, για το λόγο ότι η αιτούσα έχει εμπορική ιδιότητα και κατ' ακολουθία πτωχευτική ικανότητα. Η ένσταση αυτή είναι νόμιμη, στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα

Από τη ανωμοτί κατάθεση της αιτούσης , που περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα πρακτικά συνεδριάσεως , τους ισχυρισμούς των διαδίκων, όπως τους διατύπωσαν προφορικά αλλά και με τα έγγραφα σημειώματά τους, από και τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι και την όλη διαδικασία αποδείχθηκαν, τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά:

Η αιτούσα είναι 42 ετών, έγγαμη και μητέρα τριών ανήλικων τέκνων ηλικίας 9 και 7 ετών (δίδυμα). Η ίδια , κατά το παρελθόν, διατηρούσε ατομική επιχείρηση (πιτσαρία), την οποία όμως έκλεισε στις 30-12-2011, όπως προκύπτει και από την προσκομιζόμενη βεβαίωση διακοπής εργασιών που υπογράφει ο προϊστάμενος της Δ Ο Υ Αγίου

Δημητρίου. Στην ουσία επρόκειτο για μία μικρή ατομική επιχείρηση (πώληση πίτσας σε πακέτο), που άλλωστε έκλεισε σε χρόνο προγενέστερο από τον χρόνο κατάθεσης της κρινόμενης αίτησης. Η κατά το παρελθόν ενασχόληση της αιτούσας με την επιχείρηση αυτή, της προσέδωσε μόνο την ιδιότητα του μικροεμπόρου, που όμως δεν είναι απαγορευτική για την άσκηση της ένδικης αίτησης και κατά συνέπεια η σχετική ένσταση θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη. Ο σύζυγός της, που κατά το παρελθόν υπήρξε επίσης άνεργος πλέον εργάζεται με μηνιαίο μισθό που ανέρχεται σε 750 ευρώ. Το μηνιαίο κόστος διαβίωσής της οικογένειάς της ανέρχεται σε 730 ευρώ και περιλαμβάνει, τα έξοδα για διατροφή, ένδυση, θέρμανση, εκπαίδευση και μετακινήσεις. Έχει στην κυριότητά της το 75% εξ αδιαίρετου ενός διαμερίσματος δευτέρου ορόφου πολυκατοικίας, που βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού, αντικειμενικής αξίας του ποσοστού της 65.382,19 ευρώ. Το κλείσιμο της επιχείρησής της, η έστω και πρόσκαιρη ανεργία του συζύγου της, αλλά και εσφαλμένες εκτιμήσεις ως προς τις δυνατότητες αποπληρωμής των δανειακών υποχρεώσεων, κατέστησαν εντέλει αδύνατη την εξυπηρέτηση των οφειλών της προς τις καθ' ων, που ανέρχονται σήμερα στο ποσό των 40.001,07 ευρώ.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι οι σχετικές ενστάσεις περί δολιότητας και καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, είναι απορριπτέες ως ουσιαστικά αβάσιμες, καθώς δεν αποδείχτηκε δόλος πλουτισμού της αιτούσης σε βάρος των καθών, οι οποίες άλλωστε κατά την σύναψη των επίδικων συμβάσεων, είχαν, λόγω της κυρίαρχης της θέσης τους στην συναλλαγή, τη δυνατότητα να διαπιστώσουν τις οικονομικές δυνατότητες της αιτούσης.

Οι προς ρύθμιση χρηματικές οφειλές της δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος, πριν από την υποβολή της υπό κρίση αίτησης. Ειδικότερα η αιτούσα οφείλει συνολικά στις καθών το ως άνω ποσό των 40.001,07 ευρώ και συγκεκριμένα α) στην πρώτη των καθών, το ποσό των 4.614,16 ευρώ, που αντιστοιχεί στο 11,53% της συνολικής οφειλής, στο οποίο συμπεριλαμβάνονται οι τόκοι και τα έξοδα από τις αναφερόμενες συμβάσεις χορήγησης πιστωτικής κάρτας, β) στην δεύτερη, το ποσό των 9.800,78 ευρώ, το οποίο αποτελεί το 24,50% της συνολικής οφειλής, στο οποίο περιλαμβάνονται οι τόκοι και τα έξοδα από τις αναφερόμενες στην αίτηση δανειακές συμβάσεις και συμβάσεις χορήγησης πιστωτικής κάρτας γ) στην τρίτη των καθών το ποσό των 43.023,43 ευρώ, το οποίο αποτελεί το 7,55% της συνολικής οφειλής, στο οποίο περιλαμβάνονται οι τόκοι και τα έξοδα και το οποίο προέρχεται από την αναφερόμενη σύμβαση χορήγησης ανοιχτού δανείου, δ) στην τέταρτη των καθών το ποσό των 5.970,66 ευρώ, το οποίο αποτελεί το 14,92% της συνολικής οφειλής, στο οποίο περιλαμβάνονται οι τόκοι και τα έξοδα και το οποίο προέρχεται από τις αναφερόμενες συμβάσεις

χορήγησης πιστωτικών καρτών και ε) στην κυρίως παρεμβαίνουσα ως ειδική διάδοχο της πέμπτης των καθόν το ποσό των 16.592,04 ευρώ, το οποίο αποτελεί το 41,47% της συνολικής οφειλής, στο οποίο περιλαμβάνονται οι τόκοι και τα έξοδα και το οποίο προέρχεται από την αναφερόμενη σύμβαση χορήγησης δανείου

Όπως προαναφέρθηκε τα μηνιαία εισοδήματα της αιτούσης δεν επαρκούν για την κάλυψη των ως άνω δανειακών υποχρεώσεων της. Συνεπώς το δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματα της για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών προς μερική εξόφληση της οφειλής της. Η κάθε μηνιαία καταβολή, που θα γίνεται εντός του πρώτου 3ημέρου κάθε μήνα, πρέπει να οριστεί στο ποσό των είκοσι (20) ευρώ, συμμετρως διανεμόμενο μεταξύ των καθ' ων.

Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε η αιτούσα έχει στην πλήρη κυριότητά της το 75% εξ αδιαρέτου ενός διαμερίσματος δευτέρου ορόφου πολυκατοικίας, που βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού, εμβαδού 75 τ.μ. αντικειμενικής αξίας του ποσοστού της 65.382,19 ευρώ. Συνεπώς δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο απόκτησης πρώτης κατοικίας, (200.000 ευρώ) προσαυξημένο κατά 50% και πρέπει επομένως να εξαιρεθεί από την εκποίηση, μετά την υποβολή σχετικής προτάσεως της αιτούσης. Από τις μηνιαίες καταβολές της αιτούσης για μία ζετία, που αναφέρονται παραπάνω, θα καλυφθεί μόνο μέρος των απαιτήσεων των καθ' ων και ειδικότερα 720 ευρώ επί συνόλου οφειλών 40.001,07 ευρώ, δηλαδή απομένει υπόλοιπο 39.281,07 ευρώ. Η ικανοποίηση των υπολοίπων απαιτήσεων των καθ' ων, με περαιτέρω καταβολές προς διάσωση της πρώτης κατοικίας της αιτούσης, που σύμφωνα με το νόμο μπορεί να ανέλθει μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου πρέπει να οριστεί στο ποσό των 39.281,07 ευρώ, αφού ληφθούν υπόψη η ηλικία της, η τωρινή οικονομική της κατάσταση και η μη προοπτική άμεσης βελτίωσης αυτής. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού, η οποία θα ξεκινήσει τρία (3) χρόνια μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής, θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το νόμο εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, ο χρόνος δε τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού, πρέπει να οριστεί σε είκοσι (20) χρόνια. Η μηνιαία δόση, που θα καταβάλει η αιτούσα στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής, ανέρχεται σε (39.281,07/240) **163,67 ευρώ** το μήνα, από το οποίο θα ικανοποιηθούν προνομιακά τυχόν εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις. Οι

μηνιαίες δόσεις θα αρχίσουν καταβάλλονται μετά την παρέλευση τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής, καθόσον κρίνεται ότι πρέπει να παρασχεθεί στην αιτούσα, περίοδος χάριτος διάρκειας τριών ετών.

Κατά ακολουθία των παραπάνω, θα πρέπει η αίτηση να γίνει δεκτή εν μέρει, ως βάσιμη κατά την ουσιαστική της πλευρά και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές της αιτούσης, όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή της από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των καθ' ων, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 ν.3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που της επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της πρώτης, δεύτερης, τέταρτης και πέμπτης των καθών και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση και την Κύρια Παρέμβαση

Καθορίζει τις επί μία τριετία μηνιαίες καταβολές της αιτούσης προς τις καθ' ων και την Κυρίως Παρεμβαίνουσα, στο ποσό των είκοσι (20) ευρώ. Το ποσό αυτό θα διανέμεται μεταξύ τους, σύμμετρα και θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο τρίμηρο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής.

Εξαιρεί από την εκποίηση, το ακίνητο, που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της αιτούσης και συγκεκριμένα το 75% εξ αδιαιρέτου ενός διαμερίσματος δευτέρου ορόφου πολυκατοικίας, που βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού, εμβαδού 75 τ.μ. και αντικειμενικής αξίας του ποσοστού της 65.382,19 ευρώ

Καθορίζει το καταβλητέο από την αιτούσα, για την αμέσως παραπάνω αιτία, συνολικό ποσό σε τριάντα εννέα χιλιάδες διακόσια ογδόντα ένα ευρώ κι επτά λεπτά (39.281,07), που θα πληρωθεί με καταβολές σε διακόσιες σαράντα (240) ισόποσες μηνιαίες δόσεις των εκατόν εξήντα τριών ευρώ κι εξήντα επτά λεπτών (163,67) η κάθε μία, από τις οποίες θα ικανοποιηθούν προνομιακά τυχόν εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις (ενώ σε διαφορετική περίπτωση η ικανοποίηση των πιστωτών θα γίνει σύμμετρα). Η αποπληρωμή του ποσού αυτού, η οποία θα ξεκινήσει τρία (3) χρόνια μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής, θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το νόμο εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, ο χρόνος δε τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού, πρέπει να οριστεί σε είκοσι (20) χρόνια.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση
στο ακροατήριο του στην Αθήνα στις 10 ΦΕΒ. 2016

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μικαέλα
Χριστοδούλου