



ΑΡΙΘΜΟΣ: 1467 /2017
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Αθηνών,
τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου
Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, με την παρουσία της Γραμματέως

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 13/2/2017 για να
δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ :

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΗΣ , κατοίκου
Αθηνών , που παραστάθηκε μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της
Μικαέλας Χριστοδούλου.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ , που έχουν
καταστεί διάδικοι, μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 ν.
3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής :

1. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία « EFG EUROBANK ERGASIAS A.E.», που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της .
2. Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» , που εδρεύει στην Αθήνα εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της α)
ως καθολική διάδοχος της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία «ΕΜΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» και β) ως ειδική διάδοχος της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC», που εδρεύει στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα.

Η αιτούσα με την από 6-9-2012 και αριθ. κατ. 4457/2012 αίτηση της εκουσίας διαδικασίας , ζήτησε τα κατ αυτήν. Δικάσιμος για τη συζήτηση της παραπάνω αίτησης ορίστηκε αρχικά η 12-11-2015 και μετά από αναβολή αυτή, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Για την προκείμενη συζήτηση της αίτησης και μετά την εκφώνηση της υποθέσεως το Δικαστήριο αφού, άκουσε όσα αναπτύχθηκαν στο ακροατήριο.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα αναφέρει ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της προς τις αναφερόμενες στην αίτηση πιστώτριες, που αναφέρονται στην υποβληθείσα κατάσταση πιστωτών και ζητάει, καθώς στερείται πτωχευτικής ικανότητας, να υπαχθεί στις διατάξεις του ν. 3869/2010 σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει. Η αίτηση αυτή αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν.3869/2010), καθώς προσκομίζονται νόμιμα και οι προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 α) η με ημερομηνία 16-5-2012 βεβαίωση της Ε.Κ.ΠΟΙ.ΖΩ, περί αποτυχίας της προσπάθειας εξωδικαστικού συμβιβασμού μεταξύ της αιτούσης και των πιστωτών της, β) η από 6-6-2012 υπεύθυνη δήλωσή της, για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία και γ) επικαιροποιημένα τα στοιχεία που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 του ίδιου ως άνω άρθρου. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν.3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση της αιτούσης, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές της. Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι απολύτως ορισμένη και νόμιμη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της πλευρά, μετά την καταβολή των νόμιμων τελών συζητήσεως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσης και των καθών.

Οι καθ' ων αρνήθηκαν το περιεχόμενο της κύριας αίτησης και ζήτησαν την απόρριψή της, προβάλλοντας παραδεκτά τις ενστάσεις περί δολιότητας, καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος της αιτούσης, οι οποίες ως νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ.1 ν. 3869/2010, 2§1 Ν 3588/2007 και 281 ΑΚ, θα πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα. Αντιθέτως, όσον αφορά την στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 111 παρ. 2, 216 ΚΠολΔ, 747 παρ. 2 ΚΠολΔ και 4 παρ.1 Ν.3869/2010 ένσταση αοριστίας της αιτήσεως αυτή είναι απορριπτέα ως ουσιαστικά αβάσιμη, καθώς το κρινόμενο δικόγραφο κρίνεται ως πλήρες, αφού περιλαμβάνει τα όσα απαιτούνται από το άρθρο 4 του Ν.3869/2010. Άλλωστε, εφόσον δεν προέκυψε αθεράπευτη αοριστία αυτού, είναι δυνατή, στα πλαίσια των άρθρων 236 και 745 ΚΠολΔ συμπλήρωση ισχυρισμών και η παροχή διασαφήσεων από την

μεριά της αιτούσης, χωρίς να επέρχεται μεταβολή της ιστορικής βάσης της αίτησης.

Από την χωρίς όρκο εξέταση της αιτούσης, που περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα πρακτικά συνεδριάσεως, του ισχυρισμούς των διαδίκων, όπως τους ανέπτυξαν προφορικά και με τις έγγραφες προτάσεις τους και από τα έγγραφα, που προσκομίζουν οι ίδιοι, αποδείχθηκαν, τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά:

Η αιτούσα είναι 46 ετών άγαμη και από το Νοέμβριο του 2006, εργάζεται ως μικροβιολόγος, στο Νοσοκομείο με μηνιαίο μισθό που ανέρχεται στο ποσό των 1.356 ευρώ. Από το έτος 2008, όταν κι έλαβε την ειδικότητα του μικροβιολόγου και μέχρι τον Φεβρουάριο του έτους 2012, εργάζονταν ως επικουρική ιατρός σε διάφορα νοσοκομεία, καθώς η οικονομική της κατάσταση δεν της επέτρεπε να ανοίξει δικό της ιατρείο – εργαστήριο. Όμως από το έτος 2012 και μέχρι το 2016 παρέμεινε άνεργη καθώς δεν κατέστη εφικτός ο διορισμός της σε κάποιο δημόσιο νοσοκομείο. Το μηνιαίο κόστος διαβίωσής της ανέρχεται σε 700 ευρώ και περιλαμβάνει τις δαπάνες για την διατροφή, ένδυση, μετακινήσεις, θέρμανση και την πληρωμή των διαφόρων τελών που έχουν επιβληθεί λόγω της οικονομικής κρίσης. Η αιτούσα έχει στην αποκλειστική της κυριότητα ένα διαμέρισμα 1^{ου} ορόφου, εμβαδού 52,5 τ.μ., που βρίσκεται στην Αθήνα, στα Άνω επί της οδού αντικειμενικής αξίας 48.250 ευρώ, σύμφωνα με το προσκομιζόμενο έντυπο δήλωσης ΕΝΦΙΑ του 2016. Το μεγάλο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η ίδια παρέμεινε άνεργη, το γεγονός ότι ο μισθός της, κατά το προ της ανεργίας χρονικό διάστημα, ανέρχονταν στα 1.900 ευρώ, ενώ υπήρχε προοπτική για ακόμη μεγαλύτερες αποδοχές αλλά οι λανθασμένοι υπολογισμοί ως προς τις δυνατότητες αποπληρωμής των δανειακών της υποχρεώσεων, είχαν σαν αποτέλεσμα να μην μπορεί η αιτούσα να ανταποκριθεί στις οικονομικές της υποχρεώσεις προς τις καθών, εντέλει να καταστεί αδύνατη την εξυπηρέτηση των οφειλών της. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να σημειωθεί ότι οι σχετικές ενστάσεις περί δολιότητας και καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, είναι απορριπτές ως ουσιαστικά αβάσιμες, καθώς δεν αποδείχτηκε δόλος πλουτισμού της αιτούσης σε βάρος των καθών, οι οποίες άλλωστε κατά την σύναψη των επίδικων συμβάσεων, είχαν, λόγω

της κυρίαρχης της θέσης τους στην συναλλαγή, να διαπιστώσουν τις οικονομικές δυνατότητες της αιτούσης. Σημειωτέον ότι μεγάλο μέρος των οφειλών της αιτούσης, όπως αυτές αναλύονται αμέσως πιο κάτω, πέραν του στεγαστικού της δανείου, προέρχονται από τις συμβάσεις εγγύησης που υπέγραψε υπέρ της μητέρας της αλλά και από συμβάσεις καταναλωτικών δανείων, με τα οποία χρηματοδότησε τις σπουδές της, για την απόκτηση της ειδικότητας του μικροβιολόγου, έχοντας την πεποίθηση ότι θα μπορούσε να ανταποκριθεί στις οικονομικές της υποχρεώσεις. Οι καθ' ων είναι πιστώτριες της αιτούσης, προς τις οποίες οφείλει συνολικά το ποσό των 207.155 ευρώ, ενώ οι προς ρύθμιση χρηματικές οφειλές της δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος, πριν από την υποβολή της υπό κρίση αίτησης. Ειδικότερα: α) στην πρώτη των καθών οφείλει, από τις αναφερόμενες στην αίτηση δανειακές συμβάσεις το ποσό των 85.019,62 ευρώ, ποσό που αντιστοιχεί στο 41,04% της συνολικής οφειλής και β) στην δεύτερη των καθών, ποσό 122.135,38 ευρώ, που αντιστοιχεί στο 58,95% της συνολικής οφειλής. Λαμβανομένου υπ' όψη του κόστους διαβίωσης της αιτούσης, η κάθε μηνιαία καταβολή πρέπει να οριστεί στο ποσό των εξακοσίων πενήντα (650) ευρώ συμμετρως διανεμόμενο μεταξύ των ως άνω πιστωτών.

Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε η αιτούσα έχει στην αποκλειστική της κυριότητα ένα διαμέρισμα 1^{ου} ορόφου, εμβαδού 52,5 τ.μ., που βρίσκεται στην Αθήνα, στα επί της οδού αντικειμενικής αξίας 48.250 ευρώ και εμπορικής αξίας 45.000 ευρώ, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσης και του οποίου ζητείται η εξαίρεση από την εκποίηση. Συνεπώς δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο απόκτησης πρώτης κατοικίας, (200.000 ευρώ) προσανυξημένο κατά 50% και πρέπει επομένως να εξαιρεθεί από την εκποίηση, μετά την υποβολή σχετικής προτάσεως της αιτούσης. Από τις μηνιαίες καταβολές της αιτούσης για μία 5ετία, που αναφέρονται παραπάνω, θα καλυφθεί μόνο μέρος των απαιτήσεων των καθ' ων και ειδικότερα 39.000 ευρώ επί συνόλου οφειλών 207.155 ευρώ, δηλαδή απομένει υπόλοιπο 168.155 ευρώ. Η ικανοποίηση των υπολοίπων απαιτήσεων των καθ' ων, με περαιτέρω καταβολές προς διάσωση της πρώτης κατοικίας της αιτούσης, που σύμφωνα με το νόμο μπορεί να ανέλθει μέχρι το 85% της εμπορικής αξίας του ακινήτου, δηλαδή μέχρι (45.000 X 85%,) 38.250 ευρώ πρέπει να οριστεί στο ποσό αυτό, αφού

ληφθούν υπόψη η ηλικία της, η τωρινή οικονομική της κατάσταση και η μη άμεση προοπτική άμεσης βελτίωσης αυτής. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού, η οποία θα ξεκινήσει πέντε (5) χρόνια μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής, θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το νόμο εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, ο χρόνος δε τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού, πρέπει να οριστεί σε δέκα πέντε (15) χρόνια. Η μηνιαία δόση, που θα καταβάλει η αιτούσα στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής, ανέρχεται σε (38.250/180) **212,50 ευρώ**. Από το ποσό αυτό θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις, με τη σειρά εγγραφής τους, ενώ τυχόν υπόλοιπο θα διανεμηθεί σύμμετρα στις καθόν. Οι μηνιαίες δόσεις θα αρχίσουν καταβάλλονται μετά την παρέλευση πέντε (5) ετών από τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής, καθόσον κρίνεται ότι πρέπει να παρασχεθεί στην αιτούσα, περίοδος χάριτος διάρκειας πέντε ετών.

Κατά ακολουθία των παραπάνω, αφού απορριφθούν όλοι οι ισχυρισμοί των καθόν ως ουσιαστικά αβάσιμοι, θα πρέπει η αίτηση να γίνει δεκτή εν μέρει, ως βάσιμη κατά την ουσιαστική της πλευρά και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές της αιτούσης, όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή της από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των καθ' ων, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 ν.3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που της επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση

Καθορίζει τις επί μία πενταετία μηνιαίες καταβολές της αιτούσης προς τις καθ' ων, στο ποσό των εξακοσίων πενήντα (**650**) ευρώ. Το ποσό αυτό θα διανέμεται μεταξύ τους, σύμμετρα και θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο τρίμηρο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής.

Εξαιρεί από την εκποίηση ,το ακίνητο , που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της ήτοι, ένα διαμέρισμα 1^{ου} ορόφου , εμβαδού 52,5 τ.μ. , που βρίσκεται στην Αθήνα , στα επί της οδού

Καθορίζει το καταβλητέο από την αιτούσα, για την αμέσως παραπάνω αιτία, συνολικό ποσό σε τριάντα οκτώ χιλιάδες διακόσια πενήντα (38.250) ευρώ , που θα πληρωθεί με καταβολές σε εκατόν ογδόντα (180) ισόποσες μηνιαίες δόσεις των διακοσίων δώδεκα ευρώ και πενήντα λεπτών (212,50) η κάθε μία. Οι δόσεις αυτές, από τις οποίες θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις θ' αρχίσουν να καταβάλλονται μετά την πάροδο πέντε (5) ετών από την δημοσίευση της απόφασης, θα γίνονται στο πρώτο τρίμηρο κάθε μήνα και θα διαρκέσουν επί δέκα πέντε (15) έτη. Τυχόν υπόλοιπο, μετά την εξόφληση των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων απαιτήσεων θα καταβάλλεται σύμμετρα στις καθών. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού, η οποία θα ξεκινήσει πέντε (5) χρόνια μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής, θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το νόμο εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Αθήνα στις 10.02.2017

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ