

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΜΠΡΑΓΜΑΤΟ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αρ. Απόφασης

5679/2015

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

*

Αποτελούμενο από τη Δικαστή, Πρωτόδικη, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών, και από το Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 21 Απριλίου 2015 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της ενάγουσας: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CREDICOM CONSUMER FINANCE ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο <<CREDICOM CONSUMER FINANCE>>, όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία <<ΕΜΠΟΡΙΚΗ CREDICOM ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.>>, που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της

Του εναγόμενου: του....., κατοίκου Θεσσαλονίκης, ο οποίος παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου του Μικαέλας Χριστοδούλου.

Η ενάγουσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 16.6.2011 αγωγή της προς το Δικαστήριο τούτο, που κατατέθηκε με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 9073/2011, προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αγωγή της η ενάγουσα εκθέτει ότι στο πλαίσιο της 0607...../26.21.2007 σύμβασης δανείου για την αγορά αυτοκινήτου με παρακράτηση κυριότητας και εκχώρησης δικαιωμάτων, που καταρτίστηκε μεταξύ αυτής, του εναγομένου ως αγοραστή και της πωλήτριας εταιρείας, η τελευταία πώλησε και παρέδωσε στον εναγόμενο ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο, μάρκας, τύπου JEEP, χρώματος πράσινου, με αριθμό πλαισίου00 και αριθμό κυκλοφορίας, με πίστωση του τιμήματος, ότι η ίδια, στο πλαίσιο της παραπάνω σύμβασης, χορήγησε στην εναγομένη τοκοχρεωλυτικό δάνειο ποσού 21.420 ευρώ για την εξόφληση του πιστωθέντος τιμήματος, ότι για την εξασφάλιση αποπληρωμής του δανείου συμφωνήθηκε η μεταβίβαση της νομής του πωληθέντος σ' αυτήν, με την παραμονή του εναγομένου στην κατοχή του δυνάμει σύμβασης χρησιδανείου, ενώ παράλληλα συμφωνήθηκε να της εκχωρηθούν, λόγω ενεχύρου, από την πωλήτρια οι σχετικές αξιώσεις της τελευταίας κατά του εναγομένου-αγοραστή και ότι σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης δανείου η ενάγουσα δικαιούται, παράλληλα με την αξίωσή της για την πληρωμή του συνόλου της οφειλής, να ασκήσει το δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση πώλησης . Περαιτέρω εκθέτει ότι ο εναγόμενος κατέστη υπερήμερος ως προς την

καταβολή των συμφωνηθεισών δόσεων του δανείου και ότι για το λόγο αυτό η ίδια κατήγγειλε τη σύμβαση δανείου και τη σύμβαση χρησιδανείου, υπαναχώρησε από την πώληση και ζήτησε την απόδοση του πωληθέντος, πλην, όμως, ο εναγόμενος αρνήθηκε να το αποδώσει, αποβάλλοντάς την κατ' αυτόν τον τρόπο από τη νομή. Με βάση τα παραπάνω, ζητεί να αναγνωριστεί νομέας του περιγραφόμενου στην αγωγή αυτοκινήτου, την αξία του οποίου προσδιορίζει στο ποσό των 12.100 ευρώ, και, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, να υποχρεωθεί ο εναγόμενος και κάθε τρίτος που έλκει από αυτόν το δικαίωμά του να της αποδώσει τη νομή του ως άνω αυτοκινήτου. Τέλος, ζητεί να καταδικασθεί ο εναγόμενος στην καταβολή των δικαστικών της εξόδων. Με αυτό το περιεχόμενο, η υπό κρίση αγωγή αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπο φέρεται προς συζήτηση κατά την τακτική διαδικασία ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρ. 14 παρ. 2, 16 αρ. 13, 42, 43 και 221 παρ. 1 β' ΚΠολΔ). Είναι δε ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 455επ., 513, 974, 977, 984, 987 ΑΚ, 70, 176, 191 παρ. 2, 907 και 908 παρ. 1ζ' ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αγωγή, για το αντικείμενο της οποίας καταβλήθηκε το ανάλογο τέλος δικαστικού ενσήμου με τις υπέρ τρίτων προσαυξήσεις (βλ. το 8580788 Τύπου Α διπλότυπο είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, με τα επικολληθέντα επ' αυτού ένσημα υπέρ 404171, 245632 και 258125 δικαστικά ένσημα Σειράς Α', με τα επικολληθέντα επ' αυτών ένσημα υπέρ ΤΑΑ-ΤΥ-ΠΔΑ και ΕΤΑΑ-ΤΑΝ, που προσκομίζονται από την ενάγουσα), να ερευνηθεί περαιτέρω για να κριθεί και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Ο εναγόμενος με τις προτάσεις που κατέθεσε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου προτείνει την ένσταση ενιαύσιος παραγραφής της αγωγικής αξίωσης, ισχυριζόμενος ότι από την ημερομηνία που φέρεται να έλαβε χώρα η αποβολή της ενάγουσας από τη νομή έως την άσκηση της αγωγής παρήλθε ένα έτος. Η εν λόγω ένσταση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 992 ΑΚ. Περαιτέρω, αποδεικνύεται και στην ουσία της. Ειδικότερα, η αποβολή της ενάγουσας από τη νομή της επί του επίδικου αυτοκινήτου έλαβε χώρα την 1.6.2010, οπότε και επιδόθηκε στον εναγόμενο η από 19.5.2010 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων νομής, με την οποία η ενάγουσα δήλωσε ότι ασκεί το δικαίωμα υπαναχώρησης από την πώληση και ο εναγόμενος αρνήθηκε να αποδώσει το αυτοκίνητο, αντιποιούμενος κατ' αυτόν τον τρόπο τη νομή της (βλ. την από 19.5.2010 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων νομής και την

10253/1.6.2010 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης), που προσκομίζονται από την ενάγουσα). Επομένως, από την επόμενη ημέρα, δηλαδή από τις 2.6.2010, άρχισε η προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 992 ΑΚ ενιαύσια παραγραφή της αγωγικής αξίωσης, η οποία και συμπληρώθηκε την αντίστοιχη ημέρα του επόμενου έτους, δηλαδή στις 2.6.2011, χωρίς εν τω μεταξύ να μεσολαβήσει κάποιο διακοπτικό της παραγραφής γεγονός, η δε υπό κρίση αγωγή κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου στις 27.6.2011 και επιδόθηκε στον εναγόμενο στις 6.9.2011 (βλ. την 5933/6.9.2011 έκθεση επίδοσης του ίδιου, ως άνω, δικαστικού επιμελητή), ασκήθηκε δηλαδή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής. Ως εκ τούτου, απορριπτομένης ως κατ' ουσίαν αβάσιμης της αντένστασης διακοπής της παραγραφής με την επίδοση της υπό κρίση αγωγής (άρθρ. 261 ΑΚ), την οποία προτείνει η ενάγουσα με την προσθήκη επί των προτάσεών της, πρέπει η ένσταση ενιαύσιος παραγραφής της αγωγικής αξίωσης που προτείνει ο εναγόμενος να γίνει δεκτή και ως κατ' ουσίαν βάσιμη. Επομένως, κατόπιν της παραδοχής της σχετικής ένστασης, πρέπει η υπό κρίση αγωγή να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα του εναγομένου πρέπει, κατόπιν υποβολής σχετικού αιτήματος, να επιβληθούν σε βάρος της ενάγουσας, λόγω της ήττας της τελευταίας (άρθρ. 176 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.

3^ο Φύλλο της 5679/2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα Εμπράγματο/Τακτική Διαδικασία).

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την ενάγουσα στα δικαστικά έξοδα του εναγόμενου, τα οποία ορίζει στο ποσό των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα στις 24/09/2015.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μικαέλα
Χριστοδούλου

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ : ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ / 5679-24/09/2015

**ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ 21/04/2015**

ΠΙΝΑΚΙΟ Γ3 - 12

....., Πρωτόδικης
(που όρισε ο Πρόεδρος)

....., Γραμματέας

Ενάγουσα :

Η Ανώνυμος Εταιρεία με την επωνυμία CREDICOM CONSUMER FINANCE ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.καί το δ.τ. CREDICOM CONSUMER FINANCE, έδρα ΝΕΑ ΣΜΥΡΝΗ ΑΤΤΙΚΗΣ, που εκπροσωπείται νόμιμα. Παράσταση δια: Η πληρεξούσια δικηγόρος- (ΔΣΑ/28595).

Εναγόμενος:

....., κάτοικος ΠΑΝΟΡΑΜΑΤΟΣ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ. Παράσταση δια: Η πληρεξούσια δικηγόρος ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΜΙΚΑΕΛΑ (ΔΣΑ/31579).

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του. Η Πρόεδρος, η οποία είχε τη διεύθυνση της συζητήσεως, εκφώνησε την υπόθεση από τη σειρά του πίνακίου.

Οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως σημειώνεται παραπάνω.

Η τήρηση των πρακτικών της συζήτησης της από . 16/6/2011.. ΑΓΩΓΗΣ με αριθμό κατάθεσης δικογράφου (ΓΑΚ_ΑΚΔ_ΕΤΟΣ) 116453 / 9073 /

2011 έγινε με φωνοληψία (άρθρο 256 παρ. 1 και 3 Κ.Πολ.Δ. σε συνδυασμό με το Π.Δ. 326/2001). Η φωνοληπτική τήρηση των πρακτικών έγινε από το Γραμματέα του Δικαστηρίου και υπό τις οδηγίες του Προέδρου, που διευθύνει τη συζήτηση, με μαγνητοφώνηση. Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι δηλώσεις, οι ισχυρισμοί, οι ενστάσεις, τα αιτήματα των πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων, καθώς και οι καταθέσεις των μαρτύρων που εξετάστηκαν στο ακροατήριο, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα έκθεση πρακτικών, όπως ακολουθεί.

Μικαέλα
Χριστοδούλου

-Η 12. “CREDICOM”.

-Παρίσταται δια Μαρίας-.....

-..... -.....

-Παρίσταται δια Μικαέλας Χριστοδούλου.

-Ορίστε.

-Αρνούμαστε την αγωγή, προβάλλουμε τις ενστάσεις ..(αδύνατη καταγραφή) παραγραφής βάσει του άρθρου 992. Το δάνειο καταγγέλθηκε τον 10ο του .., συγνώμη καταγγέλθηκε το 2010, τον Απρίλιο του 2010, ενώ η αγωγή κατατέθηκε 27/6/2011. Σύμφωνα με την νομολογία δεν αρκεί η κατάθεση και η επίδοση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων αλλά έπρεπε να είχε κατατεθεί αγωγή. Αρνούμαστε την κυριότητα της ενάγουσας καθότι δεν αποτελεί παρεπόμενο δικαίωμα της μεταβίβασης της απαίτησης του τιμήματος και επίσης προβάλλουμε και την ένσταση αοριστίας, στην αγωγή δεν αναφέρονται βασικά στοιχεία της σύμβασης, όπως το επιτόκιο, δεν αναφέρεται καν η επωνυμία της πωλήτριας εταιρείας που αποτελεί το τρίτο μέρος της τριμερούς σύμβασης, δεν αναφέρεται πότε έπαψε ο κ. να πληρώνει και θεωρούμε ότι είναι καθόλα ..(αδύνατη καταγραφή)

-Μάλιστα. Λοιπόν, εσείς αρνείστε τις ενστάσεις.

-Αρνούμαστε τις ενστάσεις, όπως ειδικότερα θα απαντήσουμε στις προτάσεις μας.

-Συζητείται αντιμωλία.

Μικαέλας Χριστοδούλου

Το δικαστήριο κήρυξε τη λήξη της συζητήσεως και επιφυλάχθηκε να αποφασίσει.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ ΤΗΣ

24/9/2015

Κατά τη σημερινή έκτακτη συνεδρίαση του Δικαστηρίου τούτου, που έγινε δημόσια στο ακροατήριό του, το Δικαστήριο με την ίδια σύνθεση δημοσίευσε την απόφαση του αριθ5679 / 2015...../ενώ απύσνιαζαν οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοί τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ