

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
327/2015
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ
(Εκουσία δικαιοδοσία
νόμος 3869/2010)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Καλλιθέας και την Γραμματέα
Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 16.6.2015 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αρ. 40), ως καθολική διάδοχος της 'ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ" λόγω συγχώνευσης δι απορρόφησης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρ. 68 παρ 2 και 78 του ΚΝ 2190/1920 περί Ανωνύμων Εταιρειών, τις διατάξεις του άρ. 16 του ν. 2515/1997 και της υπ αριθμ 38385/25.6.13 πράξης του συμβολαιογράφου Αθηνών, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της

Της καθ ής η αίτηση: του, κατοίκου Ταύρου Αττικής, οδός αρ. ... η οποία παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Μικαέλας Χριστοδούλου.

Κοινοποιούμενη: 1) Στην Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» που εδρεύει στο Λονδίνο Ηνωμένου Βασιλείου και είναι εγκατεστημένη στην Αθήνα (οδ. Όθωνος αρ. 8) νομίμως εκπροσωπούμενης. 2) Στην Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αρ. 86), νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε. 3) Στην Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANΩNYMH ETAIPEIA» που εδρεύει στην Αθήνα (οδ. Όθωνος αρ. 8) νομίμως εκπροσωπούμενης 4) Στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία "MARFIN POPULAR BANK" που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Αθήνα, Λ. Κηφισίας αρ. 24 νομίμως εκπροσωπούμενης 5) Στην ανώνυμη Τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «"ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΥΠΡΟΥ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" που εδρεύει στην Αθήνα, Λ. Αλεξάνδρας αρ. 170 νομίμως εκπροσωπούμενης 6) Στην Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ.ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αρ. 40), νομίμως εκπροσωπούμενης 7) Στην ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «ΑΤΤΙΚΑ BANK ΑΤΕ" που εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Ομήρου αρ 40 νομίμως εκπροσωπούμενης και 8) Στην Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT» που εδρεύει στην Παιανία Αττικής νομίμως εκπροσωπούμενης, οι οποίες ήταν απύσες και δεν εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα πιστώτρια τράπεζα ζητεί να γίνει δεκτή η από 2/4/2013 αίτηση της, που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 330/3-4-2013 προσδιορίσθηκε αρχικά για τη δικάσιμο της 13-5-2014 και κατόπιν αναβολής γι αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης, οπότε η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του σχετικού πινακίου και συζητήθηκε.

Κατά τη δημόσια συζήτηση της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως και στις έγγραφες προτάσεις

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις με αριθμό 4944Ε73-4-2013, 1988Γ73-4-2013, 1982Γ73-4-2013, 4958Ε73-4-2013, 7497/4-4-2013, 1980Γ73-4-2013, 4959Ε 74-4-2013 εκθέσεις επιδόσεως των δικαστικών επιμελητών στο Πρωτοδικείο Αθηνών και, τις οποίες μετ' επικλήσεως προσκομίζει η αιτούσα πιστώτρια τράπεζα, προκύπτει ότι αντίγραφο της αίτησης της, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 13-5-2014 οπότε η υπόθεση αναβλήθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην καθ ής και στις τράπεζες (122 παρ. 1, 123, 124, 126 παρ. 1, 127 παρ. 1). Οι τελευταίες, όμως, δεν εμφανίστηκαν στην παρούσα δικάσιμο, κατά την εκφώνηση της υποθέσεως από τη σειρά του οικείου πινακίου και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υποθέσεως, σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (271 παρ. 1 και 2, 741, 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 του ν. 3869/2010, σε περίπτωση που ο οφειλέτης καθυστερεί την εκπλήρωση, των υποχρεώσεων από τη ρύθμιση των οφειλών για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών μηνών ή δυστροπεί επανειλημμένα στην τήρηση της ρύθμισης, το δικαστήριο διατάζει την έκπτωση του οφειλέτη από τη ρύθμιση μετά από αίτηση του θιγόμενου πιστωτή που κατατίθεται το αργότερο μέσα σε τέσσερις μήνες από τη δημιουργία του λόγου έκπτωσης. Προϋποθέσεις για να κηρυχθεί ο οφειλέτης έκπτωτος είναι οι παρακάτω: α) Να καθυστερεί την εκπλήρωση των υποχρεώσεων του από τη ρύθμιση οφειλών του για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών μηνών. Ητοι απαιτεί περισσότερες από τρεις μηνιαίες διαδοχικές καθυστερήσεις, β) Στον νόμο δεν αναφέρεται κάτι σχετικό με το αν η καθυστέρηση εκπληρώσεως της υποχρεώσεως πρέπει να οφείλεται σε υπαιτιότητα ή όχι του οφειλέτη. Βεβαίως κατ' αρχήν αδυναμία παροχής επί χρηματικής οφειλής δεν νοείται. Όμως εν προκειμένω για την αποφυγή της δυσμενούς κυρώσεως της εκπτώσεως πρέπει να γίνει δεκτό ότι η τελευταία δεν

πρέπει να επέρχεται, όταν η καθυστέρηση της πληρωμής οφείλεται σε σοβαρούς ' λόγους που αφορούν το πρόσωπο του οφειλέτη ή μέλους της οικογένειας του. γ) Επανεπιλημμένη δυστροπία στην τήρηση της ρυθμίσεως που όρισε το δικαστήριο. Αν συντρέξει κάποια επαρκής προϋπόθεση από τις οριζόμενες στον νόμο, ανοίγεται η διαδικασία ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, που είναι το Ειρηνοδικείο κατά το άρθρο 3 του νόμου, για να κηρύξει τον οφειλέτη έκπρωτο. Ο οφειλέτης κατά το διάστημα εκπληρώσεως των υποχρεώσεων του διατηρεί την προσδοκία, ότι θα φανεί συνεπής ως προς αυτές και έτσι θα φθάσει στο σημείο να υποβάλει στο αρμόδιο δικαστήριο την κατά την § 1 του άρθρου 11 του νόμου αίτηση για την πιστοποίηση της απαλλαγής του από τα υπόλοιπα των χρεών. Κήρυξη, επομένως, του οφειλέτη έκπρωτου στο πλαίσιο της § 2 του άρθρου 11 του νόμου σημαίνει αποστέρηση του οφειλέτη από την παραπάνω προσδοκία. Αν συντρέξει προβλεπόμενη στον νόμο περίπτωση το δικαστήριο απαγγέλει την έκπτωση. Η απόφαση αναγνωρίζει την συνδρομή του λόγου, που επάγεται την έκπτωση, όμως πρέπει να θεωρηθεί διαπλαστική με αναδρομική ενέργεια. Συνεπώς, η έκπτωση ανατρέπει τις ουσιαστικού δικαίου συνέπειες υπαγωγής στον. 3869/2010. Οι απαιτήσεις των πιστωτών αρχίζουν να παράγουν τη συμβατική ή εκ του νόμου τοκοφορία αλλά και ανατοκισμό, όπως θα συνέβαινε αν δεν είχε κατατεθεί η αίτηση.(Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, Α. Κρητικός, σ. 250 επ.). Ακολούθως η κατάθεση της αίτησης θα οδηγήσει σε προσδιορισμό δικασίμου, την οποία τα μέρη θα κληθούν να αποδείξουν τους ισχυρισμούς τους. Η αίτηση αυτή πρέπει να επιδοθεί με βάση το συμπληρωματικούς εφαρμοζόμενο άρθρο 758 ΚΠολΔ και κατά το πνεύμα του άρθρου 5 § 1 του ν. 3869/2010 σε όλους τους πιστωτές και φυσικά στον οφειλέτη. Με αυτήν την επίδοση καθίστανται διάδικοι τα μέρη και ο οφειλέτης θα κληθεί να αποδείξει, ότι δεν έλαβε χώρα η παράλειψη πληρωμών ή δεν έγινε με δική του υπαιτιότητα (...../, Εφαρμογή του ν. 3869/2010, σ. 352).

Η αιτούσα πιστώτρια τράπεζα με την κρινόμενη αίτηση της ισχυρίζεται ότι με την 106/12 απόφαση του δικαστηρίου αυτού ρυθμίστηκαν οι οφειλές της καθής προς αυτήν και τις σε αυτή αναφερόμενες λοιπές πιστώτριες με την ένταξή της στις ρυθμίσεις των αρθ. 8 παρ. 2 του νόμου για μηνιαίες καταβολές συνολικού ποσού 300 ευρώ επί τετραετία και 9 παρ. 2 για καταβολές επί 20 χρόνια προς διάσωση της κύριας κατοικίας της. Επίσης ισχυρίζεται ότι η καθής οφειλέτρια καθυστερεί την

εκπλήρωση της υποχρέωσής της των μηνιαίων καταβολών της ρύθμισης του αρθ. 8 παρ. 2 του νόμου για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών μηνών, για το λόγο δε αυτό ζητεί να κηρυχθεί η έκπτωσή της από τη ρύθμιση, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου ενώ ταυτόχρονα ζητεί να διαταχθεί η επαναφορά των απαιτήσεων της στο ύψος που θα ανέρχονταν αν δεν είχε υποβληθεί η αίτηση επί της οποίας εκδόθηκε η ως άνω απόφαση και να καταδικαστεί η τελευταία στη δικαστική της δαπάνη.

Η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3 869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της κατατέθηκε μέσα στη 4μηνη αποκλειστική προθεσμία από τη δημιουργία του λόγου της έκπτωσης (αρθ. 11 παρ. 2 ν. 3869/10) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις του αρθ. 11 παρ. 2 και 3 ν. 3869/10, του αρθ. 758 ΚΠολΔ και σ' αυτές των άρθρων 176 επ., 189, 191 παρ. 2 και 746 εδ. β' ΚΠολΔ. Πρέπει, επομένως, η ένδικη αίτηση να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της, καταβληθέντων και των οικείων τελών συζητήσεως της.

Από την εκτίμηση όλων ανεξαιρέτως των δημοσίων και ιδιωτικών εγγράφων, που η αιτούσα μετ' επικλήσεως προσκομίζει, χωρίς να έχει παραλειφθεί κανένα για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), καθώς και την εν γένει διαδικασία, κατά την κρίση αυτού του Δικαστηρίου τούτου, αποδείχτηκαν τα ακόλουθα: Με την 106/2012 απόφαση του δικαστηρίου αυτού έγινε διευθέτηση των οφειλών της αιτούσας προς τις μετέχουσες πιστώτριες με την ένταξή της στις ρυθμίσεις των αρθ. 8 παρ. 2 για καταβολές επί τετραετία και 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 για καταβολές επί 20 χρόνια προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της. Ειδικότερα με την πρώτη ρύθμιση ορίστηκε να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 300 ευρώ επί τέσσερα χρόνια, συμμετρως κατανομημένου στις μετέχουσες για την μερική εξόφληση των αναφερομένων στην απόφαση δανειακών συμβάσεων, οι καταβολές δε ορίστηκε ότι θα αρχίσουν το πρώτο τρίμηνο κάθε ημερολογιακού μήνα με έναρξη τον Οκτώβριο του 2012. Συνεπώς, η έναρξη της υποχρέωσής της καθής για μηνιαίες καταβολές τοποθετείται χρονικά, σύμφωνα με το διατακτικό της απόφασης, το πρώτο

τριήμερο του Οκτωβρίου 2012. Ειδικότερα, ως προς την αιτούσα πιστώτρια τράπεζα, η οποία ενεργεί αφενός για τις απαιτήσεις της ίδιας αφετέρου για τις απαιτήσεις της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ως καθολική διάδοχος αυτής λόγω συγχώνευσης, η ρύθμιση όριζε την καταβολή ποσού 15,86 ευρώ προς την ΑΛΦΑ BANK και ποσού 22,28 προς την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ευρώ το μήνα επί 48 μήνες (4 έτη). Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η καθ' ής η αίτηση μη συμμορφούμενη με το διατακτικό της ως άνω απόφασης δεν κατέβαλλε τις ορισθείσες δόσεις στην αιτούσα πιστώτρια τράπεζα για το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο του έτους 2012 έως και 22-3-2013 όπως προκύπτει από την υπ αριθμ 487/22-3-2013 επιστολή της Διεύθυνσης Διαχείρισης Εμπλοκών της αιτούσας πιστώτριας, ήτοι η καθής δεν πραγματοποίησε καταβολές για περισσότερους από τρεις διαδοχικούς μήνες. Συνεπώς, εφόσον δεν εκπλήρωσε την επιβληθείσα με την 106/12 απόφαση υποχρέωση για μηνιαίες καταβολές επί χρονικό διάστημα μεγαλύτερο των τριών διαδοχικών μηνών, συντρέχουν οι προϋποθέσεις του αρθ. 11 παρ. 2 του νόμου για την κήρυξη της έκπτωσής της από τη ρύθμιση. Η καθής προβάλλει ότι η μη καταβολή των μηνιαίων δόσεων οφείλεται στο γεγονός ότι από τη δημοσίευση της απόφασης και εντεύθεν ο αδελφός της εμφάνισε σοβαρά προβλήματα υγείας εξαιτίας των οποίων χρειάστηκε να νοσηλευτεί. Μέχρι και την 2.8.2013 οπότε και απεβίωσε (βλ. προσκομιζόμενη ληξιαρχική πράξη θανάτου) η καθ' ής είχε αναλάβει σε καθημερινή βάση τη φροντίδα του. Επικαλείται δηλαδή σοβαρό λόγο που αφορά το πρόσωπό συγγενικού της προσώπου ο οποίος την οδήγησε στην αδυναμία καταβολής των οριζόμενων δόσεων. Ο ισχυρισμός της αυτός περί έλλειψης υπαιτιότητας ως προς την αδυναμία εκπλήρωσης της υποχρέωσης για καταβολές, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι μπορεί να προταθεί κατά της αίτησης έκπτωσης καίτοι στη διάταξη του αρθ. 11 του νόμου δε γίνεται λόγος για υπαιτιότητα, όπως συνάγεται από το όλο πνεύμα του νόμου, προς αποφυγή της δυσμενούς κύρωσης της έκπτωσης όταν συντρέχουν σοβαροί λόγοι στο πρόσωπο του οφειλέτη ή της οικογένειας του που καθιστούν αδύνατη την καταβολή των δόσεων, όπως εξάλλου προβλέπεται και από τη διάταξη του αρθ. 5 παρ. 2, όπως διαμορφώθηκε με το ν. 4161/13, που παραπέμπει στην εφαρμογή του αρθ. 11 παρ. 2 (βλ. Αθ. Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων 3η εκδ. σελ. 396 και «Εφαρμογή του νόμου 3869/2010» εκδ. 1η σελ. 350). Συντρέχει συνεπώς στο πρόσωπό της σοβαρός λόγος, που δικαιολογεί τη μη τήρηση της ρύθμισης που ορίστηκε με την 106/12 απόφαση αφού η καθυστέρηση της πληρωμής οφείλεται σε

σοβαρούς λόγους που αφορούν το πρόσωπο μέλους της οικογένειας της (σοβαρή ασθένεια και τελικά θάνατος) που την ανάγκασαν να διαθέσει χρήματα και χρόνο και δεν της επέτρεψαν να ενεργήσει ταχέως ούτε να επιδιώξει τροποποίηση των μηνιαίων καταβολών κατά χρόνο και ποσόν (Α., ό.π., σ. 250). Σύμφωνα, επομένως, με τα προλεχθέντα, πρέπει να γίνει δεκτή η περί έλλειψης υπαιτιότητας ως προς τη μη τήρηση της υποχρέωσης για μηνιαίες δόσεις, που ορίστηκε με τη ρύθμιση της 106/12 απόφασης, ένσταση της καθής και ν' απορριφθεί ως αβάσιμη στην ουσία της η ένδικη αίτηση έκπτωσης. Δικαστική δαπάνη θα πρέπει να επιβληθεί σε βάρος της αιτούσας κατ' αρθ. 746 ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην των μετεχόντων πιστωτών κατ' αντιβολία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αίτηση.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της αιτούσας τη δικαστική δαπάνη της καθής το ύψος της οποίας ορίζει στο ποσό των εκατόν πενήντα (150) ευρώ

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε απάντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων Δικηγόρων τους, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του, στην Καλλιθέα, στις 30/10/2015

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ