

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΠΑΡΤΗΣ**  
**ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**

**Αριθμός απόφασης**

**80 /2016**

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΣΠΑΡΤΗΣ**  
**(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)**

Αποτελούμενο από το Δικαστή , Πρόεδρο  
Πρωτοδικών και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Ιουνίου 2015 για να  
δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της καλούσας-εκκαλούσας ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την  
επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»  
(πρώην Τράπεζα EFG EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ») και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS», που εδρεύει στην  
Αθήνα, οδός Όθωνος αριθ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία  
εκπροσωπήθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της

Της καλουμένης-εφεσίβλητης του ,  
κατοίκου Σπάρτης, οδός αριθ. , η οποία εκπροσωπήθηκε  
δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της

Κοινοποιούμενης της εφέσεως προς α) την ανώνυμη τραπεζική  
εταιρία με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL plc», που  
εδρεύει στο Λονδίνο Ηνωμένου Βασιλείου και είναι εγκατεστημένη στην  
Αθήνα, οδός Όθωνος αριθ. 8 και εκπροσωπείται νόμιμα και β) την  
ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ

ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αριθ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα, ως διάδοχο της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ PROBANK ΑΕ», οι οποίες ήταν απούσες και δεν παραστάθηκαν.

Η εφεσίβλητη είχε ασκήσει κατά της εκκαλούσας και των καθ' ων η κοινοποίηση, την από 19.6.2012 αίτησή της ενώπιον του Ειρηνοδικείου Σπάρτης, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία με αριθμό κατάθεσης 19/26.6.2012, προσδιορίσθηκε δε η συζήτησή της για τη δικάσιμο της 2.10.2012 και μετ' αναβολήν για τη δικάσιμο της 15.1.2013. Συζητηθείσης κατά τη δικάσιμο αυτή της υποθέσεως, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 10/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Σπάρτης, η οποία δέχθηκε την αίτηση ως κατ' ουσίαν βάσιμη. Ήδη η εκκαλούσα ζητεί την εξαφάνιση της ανωτέρω απόφασης και την απόρριψη της αιτήσεως στο σύνολό της, με την από 5.6.2013 έφεσή της, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Σπάρτης με αριθμό κατάθεσης 8/6.6.2013 και προσδιορίστηκε με αυξ. αριθ. καταθ. ΕΦΕΜ76/6.6.2013 στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, προσδιορίστηκε δε η συζήτησή της για τη δικάσιμο της 27.9.2013 και μετ' αναβολήν για τη δικάσιμο της 8.11.2013. Συζητηθείσης της υποθέσεως κατά τη δικάσιμο αυτή, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 262/2014 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου, με την οποία κηρύχθηκε απαράδεκτη η συζήτηση της έφεσης. Ήδη επανέρχεται η έφεση προς συζήτηση με την από 22.10.2014 κλήση της εκκαλούσας, η οποία κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης ΕΜΕΦ134/29.10.2014, προσδιορίστηκε δε η συζήτηση για τη δικάσιμο της 28.11.2014 και μετ' αναβολήν για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 80 /2016 απόφασης του Μονομελούς  
Πρωτοδικείου Σπάρτης (τακτική διαδικασία)

---

Νομίμως εισάγεται προς συζήτηση η από 5.6.2013 έφεση της εκκαλούσας (αυξ. αριθ. καταθ. 8/6.6.2013 ενώπιον του Ειρηνοδικείου Σπάρτης και ΕΦΕΜ76/6.6.2013 ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου) δυνάμει της από 22.10.2014 κλήσης της (αυξ. αριθ. καταθ. ΕΦΕΜ134/29.10.2014) κατόπιν κήρυξης απαράδεκτης της συζήτησης της έφεσης με την υπ' αριθ. 262/2014 απόφαση αυτού του Δικαστηρίου λόγω μη προσκόμισης των προτάσεων της πρώτης καθ' ης η κοινοποίηση στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, λόγω της ερημοδικίας της κατά τη συζήτηση της έφεσης.

Κατά τη διάταξη του άρθρου 762 ΚΠολΔ, που ρυθμίζει την παθητική νομιμοποίηση της εφέσεως κατά των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, «αν περισσότεροι έλαβαν μέρος στην πρωτόδικη δίκη, η έφεση που ασκεί ένας από αυτούς απευθύνεται κατά των άλλων ή των καθολικών διαδόχων ή των κληροδόχων τους». Εξάλλου κατά τη διάταξη του άρθρου 748 § 3 εδ. α' ΚΠολΔ, η οποία εφαρμόζεται και στα ένδικα μέσα (ΚΠολΔ 760 εδ. α'), το δικαστήριο που είναι αρμόδιο να δικάσει το ένδικο μέσο, κατά αποφάσεως που εκδίδεται κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, μπορεί να διατάξει την κλήτευση τρίτων που έχουν έννομο συμφέρον από τη δίκη. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έφεση κατ' αποφάσεως του εκδίδεται κατά την ανωτέρω διαδικασία, πρέπει μιν να απευθύνεται καθ' όλων που έλαβαν μέρος στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, πλην όμως όχι με κύρωση το απαράδεκτο της εφέσεως, αλλά το δικαστήριο που δικάζει την έφεση μπορεί να διατάξει την κλήτευση τρίτων που έχουν έννομο συμφέρον από τη δίκη, επομένως δε και του διαδίκου που είχε λάβει μέρος στη δίκη κατά την οποία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά του οποίου δεν απευθύνεται το ένδικο μέσο, τούτο δε διότι το άρθρο 748 § 3 στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 760 ΚΠολΔ δεν καταλαμβάνει μόνο τους τρίτους που δεν κατέστησαν διάδικοι στην

πρωτοβάθμια δίκη αλλά και τους κατ' αυτήν διαδίκους κατά των οποίων δεν στρέφεται η έφεση (ΟΛΑΠ 6/1999 ΕΛΛΔνη 1999, 274, ΕφΑθ 4188/2011, ΕΛΛΔνη 2012, 220, ΕφΑθ 8561/2004 ΕΛΛΔνη 2005, 870, ΕφΠατρ 1037/2003 ΑχΝομ 2004, 306). Για τον ίδιο λόγο, επί εφέσεως κατ' αποφάσεως που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, αν δεν απευθυνθεί η έφεση κατά όλων των αρχικών διαδίκων, ανεξαρτήτως εάν είναι ομόδικοι ή όχι του εκκαλούντος στην πρωτοβάθμια δίκη, αρκεί η κλήτευσή τους από τον εκκαλούντα και με μόνη την κλήτευση λαμβάνουν θέση διαδίκου και στην δευτεροβάθμια δίκη, χωρίς να χρειασθεί να ασκήσουν παρέμβαση.

Η υπό κρίση έφεση κατά της υπ' αριθ. 10/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Σπάρτης, το οποίο, δικάζοντας κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας έκανε δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη την από 19.6.2012 αίτηση της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης, έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 6.6.2013, εντός τριετίας από τη δημοσίευση της εκκαλουμένης απόφασης στις 8.2.2013, της οποίας δεν προκύπτει κοινοποίηση (άρθρα 495 επ., 511, 513, 518 παρ. 2 ΚΠολΔ). Παραδεκτός δε εισάγεται για να εκδικασθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρα 17Α ΚΠολΔ, όπως αυτό προστέθηκε με το άρθρο 3 παρ. 3 του Ν. 3994/2011 και ισχύει για εφέσεις κατά αποφάσεων ειρηνοδικείου, που ασκούνται από 25.7.2011 και 3 του Ν. 3869/2010). Επομένως, είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν καθώς έχει καταβληθεί από την εκκαλούσα το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 495 ΚΠολΔ, όπως η παρ. 4 προστέθηκε με το άρθρο 12 παρ. 2 του Ν. 4055/2012, ενώ σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα στη μείζονα σκέψη, μολονότι η έφεση έπρεπε να απευθύνεται κατά όλων των διαδίκων της πρωτοβάθμιας δίκης, δεν κηρύσσεται απαράδεκτη η έφεση καθώς έλαβε χώρα κλήτευση αυτών προκειμένου να παραστούν στη δευτεροβάθμια δίκη.

Με την από 19.6.2012 αίτησή της ενώπιον του Ειρηνοδικείου Κροκεών, η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς την καθ' ης και ήδη,

3<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. ΒΟ /2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης (τακτική διαδικασία)

---

εκκαλούσα και τις καθ' ων η κοινοποίηση, ζήτησε να επικυρωθεί το αναφερόμενο σε αυτήν σχέδιο διευθέτησης οφειλών, άλλως να διαταχθεί η ρύθμιση των χρεών της σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 και 2 του Ν. 3869/2010 για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών και να ορισθούν οι μηνιαίες καταβολές προς τους πιστωτές της, λαμβανομένης υπόψη της περιουσιακής της κατάστασης, να εξαιρεθεί από την εκποίηση της περιουσίας της η αναφερόμενη στην αίτηση κύρια κατοικία της με τη ρύθμιση ικανοποίησης των απαιτήσεων των πιστωτών της και να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της παραπάνω ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα εναπομείναντα χρέη προς τις πιστώτριες τράπεζες. Η εκκαλουμένη απόφαση έκρινε την αίτηση επαρκώς ορισμένη, παραδεκτή και νόμιμη (αρθρ. 1, 4, 5, 6 παρ.3, 8 και 9 Ν. 3869/2010), την έκανε δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη, καθόρισε την επί τετραετία μηνιαία καταβολή της αιτούσας προς τις πιστώτριες τράπεζες στο ποσό των 200 ευρώ συνολικά, της τετραετίας αρχομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της εκκαλουμένης απόφασης (ήτοι από το Μάρτιο του 2013) και εξείρεσε από τη ρευστοποίηση την κύρια κατοικία της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης, με την καταβολή μηνιαίων δόσεων 212,50 ευρώ για 20 έτη, αρχής γενομένης από το Μάρτιο του 2017. Κατά της απόφασης αυτής παραπονεείται η πρώτη καθ' ης η αίτηση και ήδη εκκαλούσα τράπεζα Eurobank με την έφεσή της και με τους προβαλλόμενους με αυτήν λόγους, οι οποίοι ανάγονται στο σύνολό τους σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των αποδείξεων, εκθέτοντας ειδικότερα ότι εσφαλμένα α) απορρίφθηκε ο ισχυρισμός της περί δόλιας περιελεύσεως της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης σε αδυναμία πληρωμής, β) απορρίφθηκε ο ισχυρισμός της περί αοριστίας των δαπανών περίθαλψης του συζύγου της και γ) έγινε δεκτό ότι βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής.

Από την επανεκτίμηση της ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης, που νομότυπα εξετάστηκε στο ακροατήριο του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου και η οποία περιέχεται στα

ταυτόριθμα με την εκκαλουμένη πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του και από όλα τα έγγραφα, τα οποία νόμιμα επικαλούνται και προσκομίζουν οι παριστάμενοι διάδικοι, αποδείχτηκαν τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη, είναι 51 ετών, έγγαμη και μητέρα δύο τέκνων 21 και 17 ετών. Μέχρι το Σεπτέμβριο του 2012 ήταν ιδιωτική υπάλληλος και κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης και εκδίκασης αυτής στον πρώτο βαθμό λάμβανε επίδομα ανεργίας 430 ευρώ μηνιαίως. Ουδόλως αποδεικνύεται ότι έχει ανεύρει εργασία έκτοτε και ότι έχουν βελτιωθεί οι οικονομικές της δυνατότητες. Διαμένει στη Σπάρτη, οδός \_\_\_\_\_ αριθ. \_\_\_\_\_ με το σύζυγό της

\_\_\_\_\_, 58 ετών, ο οποίος είναι συνταξιούχος λόγω αναπηρίας 80% (βλ. την υπ' αριθ. 2063 γνωμάτευση της πρωτοβάθμιας υγειονομικής επιτροπής ΙΚΑ και την υπ' αριθ. 2392/2012 απόφαση Διευθυντή ΙΚΑ-ΕΤΑΜ Περιστερίου) και λαμβάνει σύνταξη 1.110 ευρώ μηνιαίως. Ο σύζυγος της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα υγείας ήδη από το έτος 2003, έχοντας υποστεί εγκεφαλικό επεισόδιο και εμφράγματα στο παρελθόν, πάσχει από στένωση της δεξιάς έσω καρωτίδος και δεξιά ημιπάρεση και δυσαρθρία, με αποτέλεσμα να απαιτούνται δαπάνες για ιατρικές επισκέψεις, φάρμακα και παρακλινικές εξετάσεις που δεν δικαιολογεί το ασφαλιστικό του ταμείο (ΙΚΑ) και συνέπεια να περιορίζονται ακόμη περισσότερο οι οικογενειακές οικονομικές δυνατότητες, απορριπτομένου του ισχυρισμού της πρώτης καθ' ης και ήδη εκκαλούσας περί αοριστίας των δαπανών αυτών, αφού δεν απαιτείται για το ορισμένο της αιτήσεως η πλήρης εξειδίκευση κάθε μίας βιοτικής δαπάνης της αιτούσας, ενώ είναι αναμφίβολο ότι η αντιμετώπιση τέτοιων προβλημάτων υγείας προκαλεί οικονομική επιβάρυνση, ανεξαρτήτως της κάλυψης μέρους των δαπανών από τον ασφαλιστικό φορέα του ασφαλισμένου. Το οικογενειακό εισόδημα της αιτούσας συμπληρώνεται από ένα ενοίκιο 430 ευρώ μηνιαίως, το οποίο λαμβάνεται από ένα διαμέρισμα 101 τ.μ. στο Περιστερί Αττικής, το οποίο θα μπορούσε να αποτελέσει στο μέλλον την κύρια κατοικία της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης και ανήκει κατά ποσοστό ½ εξ αδιαιρέτου σε εκείνη και τον σύζυγό της. Μάλιστα η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη και ο σύζυγός της μετακόμισαν στη Σπάρτη

4<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθ. 80 /2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σπάρτης (τακτική διαδικασία)

---

προκειμένου να μπορούν να εκμισθώσουν το σπίτι αυτό, στο οποίο διέμεναν στο παρελθόν στο Περιστερί Αττικής και να αυξήσουν το οικογενειακό τους εισόδημα. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την υποβολή της αιτήσεως, η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη είχε λάβει δάνεια από την πρώτη καθ' ης και ήδη εκκαλούσα και τις καθ' ων η κοινοποίηση πιστώτριες τράπεζες, συνολικού ύψους 167.184,30 ευρώ. Αποδείχθηκε ότι η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη χωρίς δική της υπαιτιότητα σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του, απορριπτομένου ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της εκκαλούσας, δεδομένου ότι μέχρι το 2011 ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις της, ενώ η εξυπηρέτηση των δανειακών υποχρεώσεων κατέστη δυσχερής με την απώλεια της εργασίας της, την μείωση του εισοδήματος του συζύγου της καθώς αυτός πλέον είναι συνταξιούχος αναπηρίας και τα προβλήματα υγείας του τελευταίου. Έτσι δεν μπορεί να γίνει σε καμία περίπτωση λόγος περί δολιότητας της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης ως προς τη ανάληψη των δανειακών αυτών υποχρεώσεων, ενώ έχει προδήλως περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία να εξυπηρετήσει τα δάνεια αυτά λόγω της απομείωσης των οικογενειακών εισοδημάτων κατά τα ανωτέρω.

Με τον ίδιο τρόπο έκρινε ορθά και το πρωτοβάθμιο δικαστήριο με την εκκαλουμένη απόφαση, που έκανε δεκτή την αίτηση ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, απορρίπτοντας τους ισχυρισμούς περί δόλιας περιελεύσεως της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης σε αδυναμία πληρωμής και περί μη μονιμότητας στην αδυναμία πληρωμής, προβαίνοντας σε ρύθμιση των χρεών σε βάθος τετραετίας από τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της εκκαλουμένης απόφασης (Μάρτιος 2013), εξαιρώντας της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας και ήδη εφεσίβλητης με μηνιαίες καταβολές σε βάθος 20ετίας από το Μάρτιο του 2017 και την εξαίρεση από την εκποίηση ενός αγροτεμαχίου, για το οποίο κρίθηκε ότι δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον. Συνεπώς η εκκαλουμένη απόφαση δεν έσφαλε και ορθά το νόμο εφάρμοσε και τις αποδείξεις εκτίμησε, οι δε

σχετικά υποστηρίζοντες λόγοι έφεσης είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι, συνακόλουθα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση έφεση ως κατ' ουσίαν αβάσιμη. Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010, η οποία τυγχάνει εφαρμογής και στη δευτεροβάθμια δίκη. Επίσης δεν θα ορισθεί παράβολο ερημοδικίας για τις ερημοδικασθείσες καθ' ων η κοινοποίηση, διότι δυνατότητα άσκησης ανακοπής δεν παρέχεται από το νόμο (άρθρο 14 του Ν. 3869/2010). Το κατατεθέν για την άσκηση της εφέσεως παράβολο θα εισαχθεί στο Δημόσιο Ταμείο λόγω της ήττας της εκκαλούσας (άρθρο 495 παρ. 4 ΚΠολΔ, όπως η παρ. 4 προστέθηκε με το άρθρο 12 παρ. 2 του Ν. 4055/2012).

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** ερήμην των καθ' ων η κοινοποίηση «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» και «Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε.» και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

**ΔΕΧΕΤΑΙ** τυπικά και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** κατ' ουσίαν την έφεση.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την εισαγωγή του κατατεθέντος παραβόλου ασκήσεως εφέσεως στο Δημόσιο Ταμείο.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στη Σπάρτη, σε έκτακτη δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, παρουσία της γραμματέως και απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους στις 17 Μαρτίου 2016.

**Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ**

**ΥΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**